

“EL MAJUNCHISMO POLITICO DEL PRESIDENTE VENEZOLANO HUGO CHAVEZ”

¿POR QUE EL CORAZÓN DE SIMÓN BOLÍVAR LE PERTENECE A COLOMBIA?

EL PRESIDENTE DE VENEZUELA HUGO CHAVEZ FRIAS, ES EL HIPÓCRITA MAS GRANDE DE AMERICA LATINA, AL PRETENDER UTILIZAR A SIMÓN BOLÍVAR Y A SU CORAZÓN EN SUS CAMPAÑAS POLITICAS. “PATRIA SOCIALISMO O MUERTE”, ES LA CONSIGNA DEL FUNDADOR DEL SOCIALISMO, ANTI CAPITALISTA IMPERIAL, CARL MARX. ERA ENEMIGO DEL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR, CRITICÓ Y DESTRUCTOR DE TODAS SUS CAMPAÑAS LIBERTADORAS. ¿CÓMO SE ENTIENDE QUE SIENDO EL PRESIDENTE CHAVEZ UN VERSADO EN LA HISTORIA, NO CONOZCA LOS INSULTOS DIFAMANTES QUE PROLIFERABA EL BORRACHITO CARL MARX, EN CONTRA DEL LIBERTADOR BOLÍVAR. LA HISTORIA ESCRITA ESTÁ, HACE YA MUCHO TIEMPO Y, NADIE PUEDE CAMBIARLA, LO ÚNICO QUE SE PUEDE HACER, ES TOMAR DE ELLA LAS PARTES QUE ESTEN DE ACUERDO CON NUESTROS INTERESES POLITICOS, ESTO SE LLAMA HIPOCRESÍA Y BURLARSE DE LOS PUEBLOS, A SABIENDAS QUE NO LEEN LA HISTORIA. EN ESTE PEQUEÑO ESCRITO YO LE DIRE A LOS QUE LO QUIERAN SABER. QUE PREGONABA CARL MARX DEL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR. POR JULIO BARREIRO RIVAS.



CORAZÓN DE SIMÓN BOLÍVAR

Charles Daña, director del “New York Daily Tribune”, le reclamaba a Carlos Marx por el “tono prejuicios” con que el padre del materialismo histórico había escrito un ensayo biográfico sobre Simón Bolívar que, a pedido de Daña, fue redactado para el tomo III del “New American Cyclopaedia”, el cual circuló en enero de 1858, casi tres décadas después de la muerte del Libertador. En una carta fechada en Londres el 14 de febrero de 1858, Marx le escribió a Federico Engels comentando los reclamos de Daña y decía: “En lo que toca al estilo prejuiciado, ciertamente me he salido algo del tono enciclopédico. Pero hubiera sido pasarse de la raya querer presentar como Napoleón I al canalla más cobarde, brutal y miserable. Bolívar es el verdadero Soulouque”.



SOUDULULOUQUE ESCLAVISTA HAITIANO

La sola comparación con el emperador negro Soululouque, el dictador de Haití que surgió de entre los esclavos para cometer fechorías contra su propia gente, pone a Bolívar, desde la mira de Marx, en la posición de un dictadorzuelo oportunista y demagogo que había aprendido con ventajas las mañas de la "viveza criolla" americana.



PRESIDENTE CHAVEZ



CORAZÓN DE BOLÍVAR



CARL MARX

Aunque omite el hecho de que Bolívar colaboró con Petion para la liberación de los esclavos de Haití a cambio de armamento británico, Marx logra demostrar —para profundo pesar de los adoradores del Libertador— que las campañas castrenses emprendidas por Bolívar durante la Guerra de la Independencia fueron nada más un alarde de mediocridad estratégica financiada por capitalistas ingleses y por la propia corona británica en pos de dominar el vasto mercado americano que se dislocaba del decadente dominio español. Marx desmitifica con ruda acuciosidad el aura de genio militar que rodea a Bolívar y lo expone como un general calculador y cobarde al punto de calificarlo como "el Napoleón de las Retiradas" en alusión a recurrentes episodios donde Bolívar huye en plena batalla abandonando a sus soldados, como sucedió en agosto de 1814 durante un combate contra las tropas del realista Boves. Y por si fuera poco, Marx le endilga a Bolívar el título de traidor, acusándole de haber participado en la entrega del independentista Francisco Miranda al tirano español Monteverde.

MIRANDA EN LA CARRACA





REY FERNANDO VI



SIMÓN BOLÍVAR

De hecho, el caraqueño había iniciado su carrera militar —como buen hijo de colonos españoles de alta alcurnia— en las filas del ejército realista. A sus 16 años fue nombrado por el rey de España subteniente de la Sexta Compañía del Batallón de Milicias de Blancos de los Valles de Aragua; es decir comenzó su carrera hacia el poder sirviendo a la Corona, como una mayoría de aristócratas y criollos que luego encabezaron el proceso independentista apoyados por), el aristócrata Libertador erigió su soberbia y casi divina figura sobre los despojos de los genuinos luchadores populares por la Independencia, indígenas y negros, llegando a incomodarse sin disimulo ante la emergencia de líderes plebeyos como el dirigente mulato Manuel Carlos Piar, prócer de la liberación venezolana, a quien Bolívar mandó fusilar, según Marx, "bajo las falsas imputaciones de haber conspirado contra los blancos, atentando contra la vida de Bolívar y aspirando al poder supremo los propios europeos enemigos del corrupto monarca español Fernando VII...

), el aristócrata Libertador erigió su soberbia y casi divina figura sobre los despojos de los genuinos luchadores populares por la Independencia, indígenas y negros, llegando a incomodarse sin disimulo ante la emergencia de líderes plebeyos como el dirigente mulato Manuel Carlos Piar, prócer de la liberación venezolana, a quien Bolívar mandó fusilar, según Marx, "bajo las falsas imputaciones de haber conspirado contra los blancos, atentando contra la vida de Bolívar y aspirando al poder supremo



FUSILAMIENTO



MANUEL CARLOS PIAR



PRISIÓN

Las devastadoras opiniones con que Marx estigmatiza las pulsiones autoritarias de Bolívar constituyen hoy un colosal problema teórico y político para el movimiento marxista internacional



FIESTA AL REY FERNANDO VI



REUNIONES DE BOLÍVAR CON SUS AMIGAS



EL BORRACHO DE CARL MARX NUNCA EXISTIÓ A UNA FIESTA SOCIAL

LE TENIA ENVIDIA A SIMÓN BOLÍVAR POR SUS ÉXITOS CON LAS MUJERES

que, paradójicamente, en Latinoamérica tiende a expresarse bajo la forma de un movimiento anti-imperialista "bolivariano". Marx odiaba a Bolívar sin tapujos. Lo odiaba por su origen de clase, por su condición de aristócrata, más que criollo, codicioso de la fama y el poder. Un "pequeño burgués" disoluto y procaz que "tras dejar en funciones al congreso granadino y al general Santander como comandante en jefe... marchó hacia Pamplona, donde pasó más de dos meses en festejos y saraos (...), con un tesoro de unos 2.000.000 de dólares, obtenidos de los habitantes de Nueva Granada mediante contribuciones forzosas, y disponiendo de una fuerza de aproximadamente 9.000 hombres, un tercio de los cuales eran ingleses, irlandeses, hanoverianos y otros extranjeros bien disciplinados", escribió Marx



BOLIVIA



MARISCAL SUCRE



REUNIONES DE TRIUNFOS

Para sorpresa nuestra, resulta que una de las críticas más duras de Marx contra Bolívar se relaciona con la naciente república de Bolivia y la forma odiosamente bonapartista (en términos marxistas) con que el Libertador diseñaba la estructura del naciente Estado boliviano. Como es sabido, Bolívar se desplazó a los Andes peruanos tras una exitosa campaña en Ecuador, dejando atrás antiguas rivalidades y animadversiones que sostenía con sus propios correligionarios venezolanos y colombianos. Al fundarse Bolivia, el Libertador redactó su famosa Constitución Vitalicia, conocida por Marx como el "Código Boliviano".

En este fragmento medular encontramos acaso las únicas referencias sobre Bolivia en la vasta obra de Marx: "Durante las campañas contra los españoles en el Bajo y el Alto Perú (1823-1824) Bolívar ya no consideró necesario representar el papel de comandante en jefe, sino que delegó en el general Sucre la conducción de la cosa militar y restringió sus actividades a las entradas triunfales, los manifiestos y la proclamación de constituciones.

Mediante su guardia de corps colombiana manipuló las decisiones del Congreso de Lima, que el 10 de febrero de 1823 le encomendó la dictadura; gracias a un nuevo simulacro de renuncia, Bolívar se aseguró la reelección como presidente de Colombia. Mientras tanto su posición se

había fortalecido, en parte con el reconocimiento oficial del nuevo Estado por Inglaterra, en parte por la conquista de las provincias altoperuanas por Sucre, quién unificó a las últimas en una república independiente, la de Bolivia. En este país, sometido a las bayonetas de Sucre, Bolívar dio curso libre a sus tendencias al despotismo y proclamó el Código Boliviano, remedo del Code Napoleón. Proyectaba trasplantar ese código de Bolivia al Perú, y de éste a Colombia, y mantener a raya a los dos primeros estados por medio de tropas colombianas, y al último mediante la legión extranjera y soldados peruanos. Valiéndose de la violencia, pero también de la intriga, de hecho logró imponer, aunque tan sólo por unas pocas semanas, su código al Perú. Como presidente y libertador de Colombia, protector y dictador del Perú y padrino de Bolivia, había alcanzado la cúspide de su gloria....".

Sin embargo, se debe reconocer que la idea de una Presidencia Vitalicia para regir los destinos de la Confederación Sudamericana, que Bolívar intentaba construir a partir de la Constitución boliviana tan deplorada por Marx, no era tan mala idea. En el Discurso del Libertador al Congreso Constituyente de Bolivia, redactado en Lima el 25 de mayo de 1825, Simón Bolívar afirma que la figura de un Presidente Vitalicio —a quien define "como el Sol que, firme en su centro, da vida al Universo"— sería sometido a "los límites constitucionales más estrechos que se conocen" y estaría privado de "todas las influencias" delegando competencias a otras instancias del Estado, siendo el Vicepresidente principal ejecutivo y sucesor vitalicio. "Por esta providencia se evitan las elecciones" —decía Bolívar— "que producen el grande azote de las repúblicas, la anarquía, que es el lujo de la tiranía y el peligro más inmediato y más terrible de los gobiernos populares". No dejaba de haber una gran dosis de racionalidad en esas ideas de Bolívar, o al menos una intuición visionaria sobre un devenir latinoamericano, especialmente boliviano, donde la democracia representativa, partidocrática y "huayraleva" forma parte de una cultura de corrupción que ni Marx fue capaz de sospechar hace 147 años. (bolpress)



TALVEZ ESTA IDEA SEA COMPARTIDA POR CHAVEZ

PARA QUE LO NOMBREN COMO PRESIDENTE VITALICIO

Karl Marx se refirió a Simón Bolívar como el "canalla más cobarde, brutal y miserable. Bolívar es el verdadero Soulouque", (carta de Marx a Engels de fecha 14-2-1858). En esa misma oportunidad, afirmó que Bolívar era un mito de la fantasía popular: "La fuerza creadora de los mitos, característica de la fantasía popular, en todas las épocas ha probado su eficacia inventando grandes hombres. El ejemplo más notable de este tipo es, sin duda, el de Simón Bolívar".

CARL MARX Y FEDERICO ENGELES



La verdad es que con sus distancias geográficas y su diferencia de edades (Bolívar nacido en Caracas en 1783 y Marx en Tréveris en 1818), nada nos podía hacer suponer que alguno de ellos sería objeto de atención por el otro. Pero la coincidencia ocurrió cuando en 1857, Charles Dana, director del New York Daily Tribune, solicitó a Marx y a Engels un grupo de biografías para incorporarlo en la New American Cyclopaedia.



CARL MARX



ESCRIBIENDO BORRACHO



FEDERICO ENGELES

Es el propio Marx quien en la referida carta a Engels, nos dio noticias de los reparos de Dana contra su artículo sobre Bolívar, porque estaba escrito en un tono prejuiciado y, además, le había exigido más fuentes. A Dana, no le faltó razón para rechazar el artículo de Marx, pues como incluso lo reconoció este último, ciertamente se salía del tono enciclopédico.

Marx comienza su artículo refiriéndose a Bolívar como un descendiente de familias mantuanas, que en la época de la dominación española constituían la nobleza criolla en Venezuela. Luego, Marx continúa su relato emitiendo una serie de afirmaciones y conceptos ciertamente prejuiciados, inexactos o deformados sobre la vida del Libertador. En este sentido afirma que el Libertador rehusó adherirse a la revolución que estalló en Caracas el 19 de abril de 1810, a pesar de las instancias de su primo José Félix Ribas. En cuanto a la misión de Bolívar a Londres en 1811 (junto con Bello y López Méndez), Marx afirma que ésta se redujo a la autorización para exportar armas, teniendo que abonarlas de contado y pagar fuertes derechos.



REVOLUCION DEL 19 DE ABRIL DE 1.810

La pérdida de la plaza de Puerto Cabello en la Primera República, Marx la describe como una huida cobarde y a escondidas de Bolívar para ocultarse en San Mateo y con posterioridad



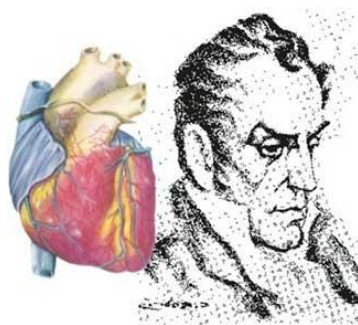
DOMINGO MONTEVERDE. FIRMA DEL ACTA DE LA INDEPENDENCIA. SIMÓN BOLÍVAR

Participar, personalmente, en el asalto y detención de Miranda en La Guaira, traicionándolo de esta forma al entregarlo engrillado al general español Monteverde -quien lo envió a Cádiz donde luego moriría-. Esta traición la reseña Marx como debidamente recompensada con la expedición del pasaporte español a Bolívar, en reconocimiento por su 'servicio prestado al Rey de España con la entrega de Miranda'.

Marx describe la victoria en la toma de Santa Marta en 1814 como una hazaña en la cual, a pesar de que la ciudad ya había capitulado, Bolívar le permitió a sus soldados que la saquearan durante cuarenta y ocho horas. La retirada a Jamaica en 1815 es descrita como una huida de Bolívar durante ocho largos meses, mientras los generales patriotas ofrecían su tenaz resistencia en Venezuela; y la Carta de Jamaica es una defensa de Bolívar ante su fuga de los españoles,



MONUMENTO EN PANAMÁ



CORAZON DE BOLÍVAR



CONGRESO EN PANAMÁ

El Congreso de Panamá (1826) fue convocado por Bolívar con la intención real de unificar América del Sur en una república federal, cuyo dictador quería ser él mismo. Los diversos mandatos de Bolívar al frente de la Gran Colombia fueron planeados por él para satisfacer sus apetencias de poderes dictatoriales.

Este texto de Marx, suerte de 'leyenda negra' de nuestro Libertador Simón Bolívar, fue descubierto en 1935 por Aníbal Ponce en los archivos del Instituto Marx-Engels-Lenin de Moscú, y tras ser traducido, fue publicado por primera vez en castellano en la revista Dialéctica de Buenos Aires en 1936.

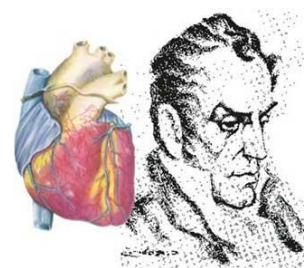
No podemos menos que expresar que resulta insólito un texto histórico tan prejuiciado como el escrito por Marx sobre Bolívar. Posiblemente en ello influyó sobre Marx la noción hegeliana de los 'pueblos sin historia'. Pero aun así, ello pone de relieve los errores de mezclar la ideología con la historia. un pueblo ignorante es un instrumento ciego de su propia destrucción Bolívar.



BOLIVAR EN SU HAMACA

En la descripción personal de Bolívar que Marx cita de Docoudary-Holstein, se lee entre otras perlas lo siguiente:

'Tiene frecuentes y súbitos arrebatos de ira, y entonces se pone como loco, se arroja en la hamaca y se desata en improperios y maldiciones contra cuantos lo rodean. Le gusta proferir sarcasmos contra los ausentes, no lee más que literatura francesa de carácter liviano... Le agrada oírse hablar, y pronunciar brindis le deleita'. CARL MARX.



EL CORAZÓN DE BOLIVAR LE PERTENECE A COLOMBIA POR ACUERDO DE PAEZ

CHAVEZ CAMBIÓ EL ESCUDO NACIONAL Y PUSO AL CABALLO A LLAMARLE BASTARDOS A TODOS LOS VENEZOLANOS, CAMBIÓ LA BANRERA NACIONAL Y LE PUSO 8 ESTRELLAS.

LE CAMBIÓ LA CARA A SIMÓN BOLÍVAR, Y SE DICE QUE PIENSA CAMBIAR LAS NOTAS DEL HIMNO NACIONAL POR UN PASAJE LLANERO DE ESOS QUE ÉL CANTA.



“LA RECONSTRUIC.ION DE LA IMAGEN COMPUTARIZADA MORFO CRANIAL MEDICA”.

“LOGRADA CON EL SISTEMA METRICO DECIMAL”

ES LÓGICO QUE PERTENEZCA AL ESQUELETO QUE ESTABA EN EL SARCÓFAGO EL DIA DE SU PROFANACIÓN EN EL PANTEÓN NACIONAL.. PERO ESTO NO CONFIRMA AL PUEBLO QUE PERTENEZCA A SIMÓN BOLÍVAR.



ESQUELETO PROFANADO

LA HISTORIA ESCRITA ESTA, ES MUY CIERTO QUE EL Dr. JOSE MARIA VARGAS RECOSTRUYÓ LOS RESTOS DE UN ESQUELETO PROCEDENTE DE COLOMBIA, SEGÚN CUENTA DETALLADAMENTE LA HISORIA, PERO EN AQUELLOS TIEMPOS NO SE DISPONIA DE LOS MEDIOS CIENTIFICOS PARA COMPROBAR SU AUTENTIDAD, ¿QUE PASARIA EN VENEZUELA Y EN EL MUNDO ENTERO, SI LA CIENCIA MÉDICA DIGERA QUE ESE ESQUELETO NO ES DE SIMÓN BOLÍVAR? EL ÍCONO QUEDARIA DESTRUIDO Y VENEZUELA SIN LOS RESTOS DEL LIBERTADOR. EXISTEN SUFECIENTES PRUEBAS QUE PONEN EN DUDA LA AUTENTIDAD DE QUE ESE ESQUELETO PERTENEZCA AL

LIBERTADOR. SI SE TOMAN EN CUENTAS LOS ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS QUE RODEAN EL TRASLADO DE BOLÍVAR DE COLOMBIA A VENEZUELA.



HERMANA DE BOLÍVAR REPATRIACIÓN DE LOS RESTOS GENERAL PAEZ

Cuenta la historia que Bolívar en una de sus constituciones estableció la idea de un vicepresidente para la conformación de la gran Colombia. La mayoría de los Venezolanos con Páez a la cabeza se opuso rotundamente más aun cuando Bolívar pretendía establecer la capitania general en Colombia. Siendo este el motivo que conllevó a la expulsión de Bolívar de su tierra natal Venezuela, desde entonces los colombianos anotaron en sus mentalidades este pasaje historio.

Cuando el General Páez por motivos políticos y la constante reclamación de la hermana de Bolívar se vio obligado a gestionar la repatriación de los restos del Libertador a Venezuela. Mando una comisión a Colombia, los colombianos entregaron unos restos humanos bajo la condición firmada de que las cenizas pertenecientes al corazón se quedarían en Colombia. a pesar de que se estaba violando la voluntad del Libertador, puesto que en su testamento nada de esto decía, al ser firmado este compromiso por Venezolanos. Estaban autorizando a los colombianos a ser dueños legítimos del CORAZÓN DE BOLÍVAR. lo más importante y significativo de un cuerpo humano. recuérdese que Jesucristo es representado en todos los altares de sus iglesias con la imagen del CORAZÓN DE JESUS.

Cuenta la historia que un terremoto destruyó el sepulcro donde estaba enterrado el cuerpo de Bolívar. El juez Manuel Ugueta se llevo el ataúd a su casa mientras procedía a su reparación, una noche se presento un pelotón militar y se llevo el ataúd, siendo devuelto al día siguiente sin dar explicaciones, Manuel Ugueta entendió que el único motivo que tuvieron los militares fue caviar el cadáver, tomando en cuenta el interés que existía en aquellos tiempos por los enemigos de Bolívar en desaparecer su cadáver. Mas. Comprobaba esta idea cuando al día siguiente Ugueta se vio obligado a llamar al ejército para que persuadan a un ejército venezolano que exigía la entrega del cadáver de Bolívar.

Un vez reparado el sepulcro, Manuel Ugueta conjuntamente con el pueblo de St. Marta en acto solemne procedió a depositar los restos del Libertador en el nuevo sepulcro junto al cuerpo de uno de sus hijos que yacía en ese panteón. Tiempo más tarde y en forma legal estos son los restos que los colombianos entregaron al General Páez enemigo de Bolívar.

¿Con estas referencias históricas totalmente ciertas, será que los Colombianos entregaron a Venezuela los restos de BOLÍVAR?. ¿Ho será que están depositados en una Iglesia en Bogotá. Tal y como se muestra en las fotos que ilustran este reportaje?

LA RECONSTRUCCIÓN DE LA IMAGEN COMPUTARIZADA CRANIAL MORFO MÉDICA MÉTRICA DECIMAL, NO SE CORRESPONDE CON EL AUTÉNTICO ROSTRO DE BOLÍVAR.

AL NO SER TOMADO COMO BASE PRINCIPAL DEL PROCESO CIENTÍFICO, LA PARTE ANCESTRAL, DE RAZA CAUCÁSICA GALLEGA, VASCA.



EN QUE SE PARECEN ESTAS DOS IMÁGENES DEL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR
EL MAJUNCHE DE CHAVEZ Y SUS COLEGAS MARXISTAS COMUNISTAS



EL CORAZÓN DE CRISTO Y DE BOLÍVAR
ESTO SI ES UN VERDADERO MAJUNCHE
“PATRIA SOCIALISMO O MUERTE”